# Eläkekomitea-podcastin 20. jakso 12.6.2024 litteroituna

**Puhujat:** Alma Onali

Juha Rantala

Lasse Koskinen

Milla Sandt

[särinää, kohinaa, vaihtuvia ääniä haitarimusiikista rockmusiikkiin, katkonaiseen puheeseen ja Maamme-lauluun, vaihtuu taustalla soivaksi vauhdikkaaksi musiikiksi]

Spiikkaaja 1: Eläke FM. Kehdosta hautaan.

[musiikki vaimenee, elektronisia ääniä]

Alma Onali: Linjoja pitkin luoksesi saapuu taas eläkekomitea, Suomen suosituin eläkeaiheinen ohjelma, jossa elämä ja eläke kietoutuvat radioaalloilla pehmeästi risteillen yhteen. Juontajana tälläkin kertaa olen mä, Alma Onali, leipänsä pienistä murusista maailmalla kokoava moderni työläinen. Tänään studiossa kanssani ovat Eläketurvakeskuksen ekonomisti Juha Rantala...

Juha Rantala: Terve.

Alma: ...sosiaali- ja terveysministeriön tasa-arvoyksikön erityisasiantuntija Milla Sandt...

Milla Sandt: Moikka.

Alma: Sekä Tampereen yliopiston vakuutustieteen professori Lasse Koskinen.

Lasse Koskinen: Terve.

Alma: Tänään me puhumme työelämän tasa-arvosta, palkkojen kehityksestä ja näiden vaikutuksista eläkejärjestelmään. Tässä podcastissa on tapana aloittaa keskustelu lämmittelykysymyksellä. Tänään mä haluaisinkin tuoda takaisin yhden klassikkokysymyksen. Eli mä olen esittänyt tämän tässä podcastissa jo kerran aiemmin, mutta mun mielestä tämä kysymys on niin hyvä, että mä haluan esittää sen myös teille. Suomessa naiset elävät pidempään kuin miehet ja siten he myös nauttivat eläkkeistä keskimäärin viisi vuotta kauemmin, mutta samalla he saavat myös keskimäärin viidenneksen pienempää eläkettä. Kumman sinä ottaisit mieluummin isomman eläkkeen, mutta vähemmän elinvuosia vai pienemmän eläkkeen, mutta enemmän elinvuosia?

Juha: Hyvä kysymys. Luulen, että ottaisin kaikkein mieluiten pitkän elämän ja hyvän eläkkeen, mutta se ei kai ole mahdollista. Voisiko sanoa, että hyvä eläkeaika ja kohtuullinen eläke bonuksena voisi olla semmoinen, mikä minun mielestäni olisi riittävä.

Alma: Eli sinä tällaista keskitien linjaa ajat nyt sitten tässä?

Juha: Keskitie ja hyvä elämä. Hyvä eläkeaika ennen kaikkea.

Alma: Milla?

Milla: [naurahtelee] Tämä on ihan kauhea kysymys. Mäkin pohdin tätä vähän sillä tavalla. Mehän tiedetään, että naisten vaikka eläkettä saadaan pidempään nauttia, usein ehkä kuitenkin köyhyysriskillä tai siinä rajoilla moni keikkuu. Kyllä mä ajattelin jotenkin raadollisesti niin, että mieluummin elelisin vähän leveämpää elämää vähän vähemmän aikaa ja ottaisin sen paremman eläkkeen kuitenkin.

Alma: Juuri näin. No mitäs Lasse?

Lasse: No mä kyllä ottaisin pidemmän elämän. Se tuntuisi hyvältä. Ehkä voidaan vielä palata siihen, mutta tämä etuusperusteisuus on itse asiassa, mikä korjaa tätä asiaa vaihtoehtoisiin nähden. Siihen voidaan palata myöhemmin.

Alma: Jes. Naisiahan aina lohdutetaan sillä, että hei ei se haittaa, että sä saat pienempää eläkettä, kun sä todennäköisesti kuitenkin elät pidempään. Mutta siis meidän nykyisellä maailmanmenolla tämä kuulostaa melkein rangaistukselta, että pienemmällä eläkkeellä saa vielä kituuttaa pidemmälle. Mutta mun täytyy sanoa, uteliaisuus vie voiton kaikesta. Mä todellakin haluaisin nähdä, mikä on eläkejärjestelmän tila vuonna 2080, joten ei kai tässä auta muuta kuin tsempata.

[vauhdikasta musiikkia]

Alma: Mennään ensimmäiseen teemaan. Puhutaan aluksi työelämän tasa-arvosta. Suomessa naisten keskiansio on noin 84 prosenttia miesten keskiansiosta, ja tämä heijastuu tietysti myös eläkkeisiin. Eli naisten eläkkeet ovat keskimäärin noin 400 euroa pienemmät kuin miehillä. Tämä ero on kaventunut hieman, mutta se on yhä merkittävä ja se on itse asiassa EU-maiden keskitasoa. Tämä palkkaepätasa-arvo johtuu etenkin sukupuolittuneista työmarkkinoista ja siitä, että koneiden hoitamisesta maksetaan paremmin kuin ihmisten hoitamisesta. Eli tämä perinteinen esimerkki, että insinöörille maksetaan yli tuhat euroa parempaa keskipalkkaa kuin sairaanhoitajalle, vaikka koulutustaso on sama. Millaista lääkettä te olette miettineet siellä ministeriössä tähän asiaan, Milla Sandt?

Milla: Monenlaisia lääkkeitä. Mehän tietysti yritetään purkaa sitä työmarkkinoiden sukupuolen mukaista jakautumista.

Eli nimenomaan sitä, että miehet kärjistetysti hoitaa niitä koneita, naiset ihmisiä. Sitä ollaan yritetty purkaa monella tavalla. Esimerkiksi työpaikkojen kanssa yhteistyössä ollaan kehitetty anonyymia rekrytointia, purettu niitä ikiaikaisia sukupuolinormeja, mitkä ehkä edelleen ohjaa ihmisiä tietyille aloille. Ollaan kehitetty tasa-arvosuunnittelua, mikä on tietysti laistakin tulevan velvoite työnantajille. Ollaan tehty tosiaan yhteistyötä oppilaitosten, työpaikkojen kanssa. Sille segregaation, eli työmarkkinoiden sukupuolenmukaiselle jakautumiselle, ollaan tehty valtavasti. Mutta ihan totta puhuen, se on todella hidas tie. Just tarkistin uusimmat tilastot. Meillä on vain noin joka kymmenes palkansaaja sellaisella alalla, jossa on tasapuolisesti eri sukupuolia. Me ei kyllä palkkaeroa sillä segregaation purkamisella ihan lähivuosina saada korjattua.

Sen takia meillä on paljon tähän palkkatasa-arvon edistämiseen liittyviä toimenpiteitä meneillään. Meillä on esimerkiksi pitkään jo ollut ja nyt taas tälle hallituskaudelle neuvotellaan uutta samapalkkaisuusohjelmaa. Siinä on yhdessä hallitus, palkansaajajärjestöt, työnantajajärjestöt sen ohjelman takana, ja siinä yritetään yhdessä hakea keinoja, millä saataisiin sitä palkkaeroa pienennettyä. Sitten tietysti lisäksi me edistetään näitä työpaikan tasa-arvosuunnitelmia. Jos työnantajalla on vähintään 30 henkilöä töissä, olisi pakollinen palkkakartoitustehtävä vähintään joka toinen vuosi. Näitä meillä valitettavan huonosti vielä tehdään. Sitä yritetään edistää, että saataisiin niitä enemmän tehtyä. Sitten myöskin keskeinen, mitä tehdään, mikä mun omasta mielestä on se aivan ydin tässä, miten se palkkaepätasa-arvo saadaan ratkaistua, on se, että meidän pitää edistää palkkatasa-arvoa samanarvoisissa töissä. Meillä aika hyvin maksetaan jo samaa palkkaa tismalleen samoista töistä samoissa hommissa. Mutta se, että samanarvoiset yhtä vaativat työt, vaikka ne olisivat hyvin erilaisia, sitä palkkatasa-arvoa pitää edistää nimenomaan näissä. Siihen meillä on useita eri keinoja, ja nyt tulee sitten avuksi muun muassa EU-palkka-avoimuusdirektiivi lähivuosina.

Alma: Tätä palkkaepätasa-arvoa perustellaan myös sillä, että talousajattelussamme painoarvoa asetetaan sinne vientitaloudelle eli lähinnä teknologia- ja teollisuusaloille, kun taas tällaista uusintavaa työtä eli vaikka hoivatyötä ajatellaan vain kulueränä. Kaipaako tämä talousajattelumme päivittämistä ja mitä seurauksia sillä olisi? Mitä sanoo Lasse?

Lasse: Mun mielestäni ei kaipaa. Kyllä me kuitenkin tarvitaan sitä vientiteollisuutta ja palveluiden vientiä ja kaikkea vientiä. Meidän kilpailukykyongelma ei ole nyt suhdanneluontoisesti heikko, vaan se on ollut pysyvästi vuosia. Sen takia tämä on lähtökohta. Kyllä mä näen, että tietysti nämä ovat järkeviä ja hyviä tavoitteita, mutta jos me tämä meidän talouden kilpailukyky, erityisesti vientisektorilla, menetetään siinä, se on kallis hinta, jota ei pidä maksaa.

Alma: Miten tämä otetaan huomioon siellä ministeriössä sitten tämä problematiikka tämän vientitalouden ja tämän uusintavan hoivatyön tai julkisen talouden puolen työpaikkojen kesken?

Milla: Itse haluaisin ajatella, että se ei olisi niin toisiaan poissulkevaa. Me voitaisiin rakentaa myös tasa-arvoista taloutta niin, että me pystytään ottamaan se hoivatyö ja hoivatyön arvo siinä huomioon. Mutta se ei ole mikään helppo kysymys ja se, miten se ratkaistaan, jos joku sen olisi jo keksinyt, niin se olisi varmaan tehty. Meillä on hoiva-alalla valtava työvoimapula, eikä me ilman rahaa sitäkään ratkaista, mutta se, miten se tapahtuu, ei ole ihan simppeli homma.

Juha: Mä voisin oikeastaan kommentoida tätä eläkepolitiikan merkitystä tässä tasa-arvokeskustelussa. Käytännössähän nämä tasa-arvokysymykset pitäisi koskettaa kaikille elämänalueille, ja se on hyvin paljon nyt näihin työelämän kysymyksiin painottunut. Eläkejärjestelmä on tavallaan sukupuolineutraali siinä, että niitä tuloja, mitä työuran aikana saa, ne sitten näkyy sinä eläkkeen aikaisena toimeentulona. Mutta eläkepolitiikan tavoitteiden näkökulmasta tämä tasa-arvokysymyshän on ihan relevantti. Siltä osin, kun näitä naisten tuloja pystyy parantamaan, se parantaa myös eläkejärjestelmän tavoitetta toimeentulon turvaamisessa. Eläkejärjestelmä mielellään tukee tai seuraa sitä, mitä tasa-arvopuolella tapahtuu ja samalla tietysti pyrkii ehkä nostamaan esiin niitä kysymyksiä, miten ne huonot ja hyvät puolet, mitkä työelämässä tapahtuu, näkyvät täällä eläkepuolella.

Alma: Sehän on ihan kiinnostava kysymys, että voiko eläkejärjestelmän sisällä enää korjata niitä tavallaan valuvirheitä, mitä sieltä työelämän puolelta siirtyy sinne?

Juha: No jossain mielessä tavallaan tulojen kautta. Jos on pienet tulot syystä tai toisesta, saa kansaneläkettä tai sitten saa leskeneläkettä tai perheenvapaista karttuu eläkettä. Naiset niistä hyötyy enemmän, mutta sekin tapahtuu näiden tulojen perusteella ei sen sukupuolen perusteella.

Alma: Pysytään vielä hetki työelämän puolella. Mainitsit sanan palkka-avoimuus. EU:han on säätänyt jopa palkka-avoimuusdirektiivin. Tekeekö tämä palkka-avoimuus autuaaksi tässä työelämän epätasa-arvoisuudessa?

Milla: No ei se varmaan yksistään autuaaksi tee, mutta kyllä se on ihan valtava askel eteenpäin. Jos meillä ei ole tietoa palkoista, silloin ei voida havaita myöskään sitä palkkasyrjintää. Kyllä se on ihan keskeinen siinä, että me voidaan avoimesti niitä palkkoja vertailla, että onko yhtä vaativista töistä se palkkataso samanlainen. Jos ei, onko sille perusteita, koska tietysti on tiettyjä perusteita, joilla voidaan maksaa eri palkkoja.

Alma: Mitä sä näet Lasse, mitä tässä suomalaisessa taloudessa pitäisi tapahtua, että esimerkiksi sitä palkkaeroa näiden saman arvoisten töiden välillä voisi kaventaa?

Lasse: Mun peräänkuuluttama talouskasvu on hieno lääke. Sitten kun on kasvava talous, siitä on erittäin paljon helpompi jakaa niin, että parannetaan asemia, kuin muuttaa niitä olemassa olevia olosuhteita. Ehkä semmoinen lohdullinenkin asia, että oman elämäni aikana valtavasti on tapahtunut siinä, miten tasa-arvo on työmarkkinoilla parantunut ihan omassa kokemuspiirissäkin huomaa. Ja jos ei välttämättä aina sukupuolet täsmälleen samoilla määrin samoihin töihin hae, mutta ne mahdollisuudet on. Enää ei todellakaan ole ihmeellistä, että sankoin joukoin naisia hakeutua vaikkapa tekniikan alalle. Toisaalta hyvää kehitystä on paljon ollut.

Alma: Tästä palkkaepätasa-arvoista kun puhuu, joku tulee aina sanomaan, että se nyt vaan on naisten oma vika, kun ne hakeutuu matala palkka-aloille. Mutta mikä ratkaisu se sitten on, jos kaikki menee insinöörikouluun eikä kukaan halua enää hoitajaksi?

Milla: [naurahtelee] Joo, ei se tosiaan ole mikään ratkaisu. Meillähän on ollut pitkään tätä ajatusta, että on tärkeää kannustaa naisia miesvaltaisille aloille ja toisinpäin. Mutta me ollaan nyt huomattu, että ne palkkaerot ei kyllä sillä ole valitettavasti lähteneet laskuun. Uusimpien Tilastokeskuksen tietojen mukaan itse asiassa kun niitä katsottiin, siinä käy helposti niin, että sitten kun ne miehet siirtyy naisvaltaiselle alalle, heidän palkat nousee ja palkkaero suhteessa naisiin siellä alalla on aika iso. Mutta sama ei tapahdu toisinpäin. Sitten kun naiset menee sinne perinteisesti miesvaltaisille aloille, heillä on siellä edelleen suhteessa pienemmät palkat. Jotenkin se on niin sitkeässä kuitenkin, ja siihen liittyy tietenkin urakehitys, mihin asemiin mennään ja näin. Mutta se ei silläkään myös ratkea, että naiset sankoin joukoin siirtyisivät sinne insinööripuolelle tai toisinpäin.

Alma: Mm. Petteri Orpon hallitushan on päättänyt saada työllisyyden nousuun ja toteuttaa tätä visiota leikkauksilla, jotka asiantuntijoiden mukaan osuvat erityisesti pienituloisiin ja naisiin. Miltä nämä hallituksen leikkaukset näyttää työelämän tasa-arvon näkökulmasta, Milla?

Milla: No tasa-arvoasiantuntijathan, myös itseni luen tasa-arvoasiantuntijoiden joukkoon, on pitänyt paljon esillä sitä, että tarvittaisiin kasautuvien vaikutusten arviointia nyt, kun tehdään valtavan isoja työmarkkinauudistuksia ja meillä on kuitenkin sukupuolten asematyömarkkinoilla aika erilainen. Naisille kasautuu epätyypilliset työsuhteet, on eroja palkkauksessa ja näin. Silloin jos me tehdään muutoksia vaikka määräaikaisten asemaan, kyllähän se heijastuu naisten taloudelliseen toimeentuloon ehkä voimakkaammin. Siltähän se näyttää. Ja nyt sen verran, mitä sukupuolivaikutusten arviointeja on tehty, kyllähän siellä on sitä tuotu esille, että näin se valitettavasti on, että se saattaa naisten tilannetta hankaloittaa.

[särinää, letkeää musiikkia]

Spiikkaaja 1: Eläke FM. Aikuiseen makuun.

Spiikkaaja 2: [kuiskaten] Aikuiseen makuun.

[musiikki vaimenee, elektronisia ääniä]

Alma: Puhutaanpa nyt siitä, miten ne meidän 1,6 miljoonaa eläkeläistä ihan oikeasti tulevat toimeen. Kokonaisuudessaan Eläketurvakeskuksen mukaan tilanne on siis oikeinkin hyvä. Keskieläke on 1 977 euroa ja mediaanieläke 1 736 euroa kuukaudessa, ja eläkeläisten käytettävissä olevat rahatulot on noin kaksi kolmasosaa työssä käyvien tuloista. Mutta näiden lukujen lisäksi toimeentulohan on kuitenkin laajempi käsite kuin pelkkä palkan tai eläkkeen suuruus. Juha, mistä me oikein puhutaan, kun me puhutaan eläkeläisten toimeentulosta?

Juha: Niin kuin sanoit, eläkeläisiä on 1,6 miljoonaa noin. Siihen joukkoon mahtuu hurjan paljon erilaisia polkuja tai vastaavia. Siellä on pienituloisia, hyvätuloisia, keskituloisia. Siellä on yhdeksänkymppisiä, jotka on ollut 40 vuotta eläkkeellä, tai siellä on juuri eläkkeelle siirtyneitä. Se kirjo on iso. Siitä syystä sen toimeentulon määrittäminenkin on kohtuullisen haastavaa, mutta mulle tulee neljä tämmöistä mieleen. Niitä on varmasti hyvin monta muitakin tapoja, mutta neljä tulee ainakin mieleen. Yksi on se, että otetaan kaikki eläkeläiset, tarkastellaan heitä ryhmänä ja lasketaan tälle ryhmälle joku kohtuullisen yksinkertainen tunnusluku, vaikka keskieläke tai keskitulo mediaanina tai muuta. Semmoisia, mitä sä äsken mainitsit. Ja verrataan sitä johonkin muuhun väestöryhmään, kuten työllisiin tai työttömiin. Tämähän on yksi tapa.

Toinen tapa on katsoa, minkälaista variaatiota eläkeläisten joukossa on. Miten se käyttäytyy, miten sukupuolten välillä tulee eroja tai miten iän suhteen tai työhistorian suhteen tai minkä tahansa sosioekonomisen aseman suhteen. Ja kuinka yleistä on köyhyys ja missä ryhmissä. Kolmas tapa mun mielestä on se, mikä on oikeastaan harmillisen vähän jäänyt huomiolle. Se, että eläkejärjestelmän varsinainen tehtävä on suhteuttaa sitä sen henkilön omaa toimeentuloa eläkettä edeltävään aikaan. Se on se elinkaaritulojen tasaamisen näkökulma. Se, että tarkastellaan sitä nimenomaan tulonmuutosta eläkkeelle siirryttäessä henkilön omaan toimeentuloon nähden ja sitten eläkeajan kehitystä. Ja neljäs on se, mitä sä oikeastaan sanoit siinä, että miten sitä toimentuloa ylipäätänsä pystyisi mittaamaan. Tässä oli näkökulmia, mutta toimeentulo sekaantuu helposti moneen suuntaan. Voidaan puhua työeläkkeistä. Voidaan puhua kokonaiseläkkeistä, joka sisältää perhe-eläkkeet ja kansaeläkkeet. Voidaan puhua ihmisen nettotuloista. Otetaan hänen velat huomioon. Ja ennen kaikkea voidaan puhua myös niin, että otetaan se perhe mukaan siihen.

Alma: Ja tähän perheeseen, mun mielestä se perhe on tärkeä tekijä tässä. Kyllähän se varmasti vaikuttaa tosi paljon, että onko ihminen elänyt vaikka läpi elämänsä yksin vuokralla kuin se, että onko hän ollut naimisissa ja onko vaikka se oma kotitalo ja vaikka mökki vielä siihen päälle. Kyllähän se on aika iso ero omaisuudessa ja siten myös toimeentulossa, vaikka eläke voisi olla samansuuruinen.

Juha: Ja toimeentuloon liittyy sekin, että yhdessä asuessa on huomattavasti halvempaa asua. Siinä tavallaan ne mahdollisuudet kuluttaa on ihan erilaiset. Kyllä siinä on myös tämän riskin jakaminenkin, että jos toinen puoliso jostakin syystä on vaikka työtön tai tulee ongelmia, se toinen pystyy siinä kompensoimaan. Myös tuloriski alaspäin on pienempi.

Alma: Tähän toimeentuloasiaanhan liittyy just tämä, että aiemmin on ajateltu, että naisten pienemmät palkat ja eläkkeet tasoittuu sillä, että sen perheen elättäjän tulot turvaavat sen vaikka kotia hoitaneen puolison toimeentuloa myös eläkeaikana. Mutta avioerot ja yksinäisyys lisääntyvät eikä tämä varmastikaan ole muuttumassa tulevina vuosikymmeninä, vaan varmasti on vaan kasvava trendi. Ei sitä epätasa-arvoa voi varmaan tällä vaan kuitata, että no kyllä ne miehet ne naiset elättää siellä eläkkeellä. Mitä sanoo Milla?

Milla: No joo, meillähän ei Suomessa onneksi ole perheen elättäjä -mallia, mikä ehkä joissain muissa Euroopan maissa on voimakkaammin. Kyllähän meillä on se ajatus, että jokaisen pitää pystyä tulla toimeen silla omalla työtulolla tai muulla.

Alma: Mm. Eläkeköyhyyshän on populistien lempilapsi ja esimerkiksi demari Kimmo Kiljunen toistuvasti väittää, että Suomessa on puoli miljoonaa köyhää eläkeläistä. eli että joka kolmas eläkeläinen olisi köyhä. Mä tiedän jo vastauksen tähän kysymykseen, mutta pitääkö Kiljusen väite paikkansa Juha?

Juha: Ei pidä.

Alma: Miksi se ei pidä paikkaansa?

Juha: Sanotaan näin, että luulen tietäväni, mistä se johtuu. Köyhyysriski tai köyhyysaste, kumpi se on, määritellään niin, että lasketaan koko väestön mediaanitulo, otetaan siitä 60 prosenttia, ja sen alle menevät ovat sitten pienituloisia ja se raja on se köyhyysriskiraja. Tässä tarkastelussa otetaan huomioon ensinnäkin sen henkilön ja siinä samassa perheessä olevien kaikki tulot. Sen lisäksi otetaan huomioon se perherakenne. Tämä on ehkä se keskeinen siinä, että asuuko yksin vai jos puhutaan vaikka yksinhuoltajista, onko siellä kolme lasta tai kaksi lasta tai asuuko parisuhteessa. Pyritään ottaa huomioon se, että se kulutusrasitus näillä erityyppisillä perheillä on samankaltainen. Kiljunen luultavasti käyttää tätä Eurostatin virallista köyhyysrajaa, oliko se 1 300 tai sinne päin, yksin asuville. Mutta jos katsoo perheellisillä esimerkiksi se köyhyysraja on noin 2 000 euroa. Veikkaisin, että tästä se ero tulee.

Alma: Mm. No nyt kun puhutaan nimenomaan näistä köyhistä eläkeläisistä, Tilastokeskuksen mukaan vuonna 2022 pienituloisia eläkeläisiä on pienituloisuuden rajana käytettävästä määritelmästä riippuen joko parisataatuhatta tai viisikymmentätuhatta ihmistä. Eli näissäkin ero on iso, mutta suinkaan heitä ei ole puolta miljoonaa. Kuten me ollaan tässä jo kuultu, keskimäärin suomalainen eläkeläinen voi kovin hyvin. Saattaa saada jopa enemmän eläkettä kuin suomalainen työntekijä saa palkkaa. Mutta on toki heitä, joilla tekee oikeasti tiukkaa. Perinteisesti tässäkin kärsijä on ollut usein nainen, eli pienituloisia eläkeläisiä on määrällisesti eniten 75 vuotta täyttäneiden naisten joukossa. Onko tämä kuva muuttumassa? Miltä näyttää tämän päivän köyhä eläkeläinen, Juha?

Juha: Kyllä ne peruskuviot pysyy samana, eli jos ei syystä tai toisesta ole ollut työelämässä riittävää määrää, se eläke on silloin pieni. Käytännössä se on näin. Nämä 84-vuotiaat tai 80-vuotiaat naiset, heillä tätä työuraa ei ole kertynyt välttämättä tätä työeläkettä nimenomaan. Toinen ryhmä on nämä työkyvyttömyyseläkkeellä olevat etenkin nuoret. On ehkä pari piirrettä tullut lisää. Yksi on tämmöinen, että yksin asuvien iäkkäiden miesten pienituloisuusaste on noussut reilusti. Se on toki määrällisesti pientä, mutta se muutos on ollut iso. He on tavallaan tulleet yksin asuvien naisten rinnalle tässä. Ehkä se yleinen huolenaihe mun mielestä on tähän pienituloisuuteen, että se ei liity pelkästään eläkkeeseen, vaan elinkaaren mittaiseen pienituloisuuteen, jos se alkaa sieltä kohtuullisen nuorella iällä. Se eläkejärjestelmä ei välttämättä lisää sitä köyhyyttä, mutta ei se sitä vähennäkään. Siinä sitten se köyhyys jatkuu eläkeaikana. Semmoinen pitkäkestoinen köyhyys, pienituloisuus on ilmiönä ehkä lisääntymässä.

Alma: Mä haluaisin tämän toisen osion loppuun nostaa vielä esiin tällaisen filosofisen kysymyksen. Millaista elämää sen eläkkeen turvin pitäisi ylipäätänsä pystyä elämään? Eläketurvakeskuksen sivuilta suora lainaus: ”Eläketurvan tehtävä on säilyttää kohtuullinen toimeentulo eläkkeelle siirryttäessä ja estää köyhyys.” Mihin teidän mielestänne eläkkeen pitäisi riittää ja täyttyykö ne kriteerit meillä tänään? Lasse.

Lasse: Ei ne tietysti täysin toteudu, mutta nuo tavoitteet on erinomaisen hyviä. Eli semmoinen tietynlainen tulotason jatkuminen ja yhtä lailla erittäin tärkeä tämä köyhyyden estäminen. Ne on toki erittäin hyviä päämääriä.

Alma: Mutta jos jollakin on vaikka elämänsä aikana kertynyt paljon omaisuutta ja hänellä on vaikka kaksi omakotitaloa ja kolme vesiskootteria ja tallillinen hevosia, jotain ravureita, onko tämä joku sellainen asia, että eläkkeen pitäisi sitten turvata vielä näiden ylläpito sieltä työelämästä pois siirtymisen jälkeenkin?

Lasse: Sanosin näin, että jos eläke on ansaittu, se on ansaittu, eli se pitää maksaa. Mutta toki pitää huolehtia, että tämä muu sosiaaliturva sitten... Siinä pitäisi ehkä ottaa kysymykseen, että onko joku asumistuki vaikkapa tällaiselle tapaukselle järkevä. Mutta en kyllä koskisi tähän ansaittuun eläkkeeseen.

Alma: Juha, mikä on sinun mielestäsi kohtuullista elämää eläkkeen turvin?

Juha: Mä luulen, että nykypäivän eläkeläiset tulevat toimeen kohtuullisesti monilla erilaisilla kriteerillä. Voi suhteuttaa vaikkapa työllisiin verrattuna, olisiko noin neljännes, heidän tulonsa on matalampi, mutta työttömiin verrattuna samaan verran korkeampi. Tulot ei merkittävästi romahda siinä eläkkeelle siirryttäessä, ja ne reaalisesti säilyttää sen ostovoimansa.

Alma: Milla, millaista elämää eläkkeen turvin sun mielestä pitäisi pystyä elämään?

Mila: Se, että pystyisi elämään mukavaa, ihmisarvoista, hyvää elämää ilman, että pitää murehtia siitä, että ajautuisi köyhyysrajalle, jos tulee joku yllättävä meno tai joku. Kyllä se määritelmä, jonka sieltä luit, kyllähän se on varmaan se minimi.

[särinää, vauhdikasta musiikkia]

Spiikkaaja 1: Eläke FM. 64–70 megahertsiä.

[musiikki vaimenee, elektronisia ääniä]

Alma: Mennään siis viimeiseen osioon. Nyt päästään Lasse Koskisen lempiaiheeseen eli siihen, miten talouden pöhinä ja eläkkeet suhteutuvat toisiinsa. Tässä ollaan jo puhuttu siitä, että eläkkeillä pitäisi turvata jonkinlainen kohtuullinen elintaso, mutta tällä hetkellä näyttää siltä, että taloudella ei kovin hyvin mene ja ihmisillä on kaikenlaisia toisaalta toimeentulovaikeuksiakin. Lasse, miksi heikko talouskehitys on riski eläkejärjestelmälle?

Lasse: Ensimmäinen ja suorin on tietysti se, että heikon talouden oloissa työttömyys on korkeampaa, heikon talouden oloissa palkat kehittyvät heikommin, heikon talouden oloissa yrittäjillä menee huonommin. Kaikki nämä eläkekertymät henkilökohtaisella tasolla on heikkoja. Toinen asia on tietysti se, että nytkin kun näitä säästöjä kovasti joudutaan miettimään ihan tärkeistä perusteluista syistä, taustalla on se, että meillä on valtio velkaantunut, julkissektori velkaantunut rajusti. Eläkemaksut on tietyllä tavalla, vaikka ne ei ole veroja missään nimessä, mutta ne on vähän veron kaltaisia. Ne lyö sellaista kiilaa sinne rahoituspuolelle, joka on iso ongelma. Jos saataisiin hyvä talouskasvu, me saataisiin näitä asioita helpotettua.

Alma: Mm. No nyt kun talous ei vedä ja palkkakehityskin laahaa, miten se vaikuttaa tulevaisuuden eläkkeisiin, Juha?

Juha: Eläkkeet on ansiosidonnaisia. Jos palkat laahaa, se näkyy sitten eläkkeissä. Ehkä siinä voi ajatella sitä, että työura on usein vaikkapa 40 vuoden mittainen. Siinä joku pieni pätkä, isompikin pätkä, ei vaikuta siihen koko eläkkeeseen. Osa eläkkeistä tulee monille vaikka 90-luvun laman kautta, ja osa tulee tästä 2000-luvun alun nousukaudesta, ja osa tulee sitten tästä. Se on näin, että mitä parempi ja pitempi työura, sen parempi eläke.

Alma: Niin. Itse asiassa tämä oli mulle vähän yllättävä tieto, koska mä jotenkin mutulla ajattelin, että mediaanieläke olisi viime vuosien aikana vaikka tasaisesti kasvanut sen takia, että nyt eläkkeelle astuvat ihmiset ovat luultavasti vauraampia kuin eläkeläiset koskaan aikaisemmin. Mutta tämä mun mutu ei ilmeisesti pidäkään paikkaansa. Mistä se johtuu, Juha?

Juha: Kyllä se mutu jollakin lailla pitää paikkansa. Nykyään eläkkeelle siirtyneet ovat keskimäärin parempituloisia kuin kaikki eläkeläiset tällä hetkellä. Mutta tämän päivän eläkkeelle siirtyneiden eläkkeet tai tulot ovat suunnilleen samaa tasoa kuin vaikkapa viisi vuotta sitten eläkkeelle siirtyneiden tulot tai kymmenen vuotta sitten eläkkeelle siirtyneiden tulot. Siinä se on suunnilleen samaa tasoa reaalisesti.

Alma: Parin viime vuoden ajan eläkkeet ovat kehittyneet nopeammin kuin palkat, vaikka yleensä tilanne on ollut toisinpäin. Piileekö tässä joku riski, Lasse? Onko näitä kasvavia eläkkeitä mahdollista maksaa, jos talous ei kasva?

Lasse: Tämä korkea eläkkeiden nousu on johtunut korkeasta inflaatiosta. Mä nyt uskoisin, että se inflaatio on nyt saatu kuriin. Kyllä järjestelmä kestää tämmöisen hetkellisen inflaatiopiikin, mutta tietysti jos olisi oikein pitkiä nämä korkean inflaation kaudet ja reaalipalkat laskisi, sitten olisi vaikeuksissa. Ehkä voisin sanoa, että tässä maassa silloin eläkkeiden maksaminen ei olisi se suurin murhe.

Alma: Tästä päästäänkin jälleen filosofiseen kysymykseen. Pidetäänkö me siitä eläkelupauksesta kiinni silläkin uhalla, että työntekijöille ei vaikka eläkemaksujen maksamisen jälkeen jäisi juuri mitään käteen?

Lasse: Tietysti silloin on mahdotonta pitää. Kyllä sitten täytyy pitää kurissa tämä eläkemaksu. Järjestelmä on toiminut siinä mielessä erittäin hyvin, että näitä ennakoidaan ja mietitään etukäteen. Itse asiassa monia asia, mitä me tänäänkin on puhuttu, on sellaisia, mitä on vähän samoja jossain muualla yhteiskunnan sektoreilla, mutta niitä ei arvioida kaukokatseisesti. Me ollaan nyt hyvissä ajoin liikkeellä ja mietitään etukäteen. Tässä on sillain hyvä tilanne.

Alma: Entä miten se julkisen talouden velkaantumisen paine vaikuttaa eläkkeiden tulevaisuuteen, Lasse?

Lasse: Se on montaa reittiä. Ehkä korostaisin vielä, että tällä hetkellä eläkejärjestelmä ei ole mikään sylttytehdas meidän ongelmissa, vaan se on laajasti tämä huono talouskasvu. Jos velka kasvaa, se tarkoittaa, että ainakin niitä korkoja tai jotakin joudutaan verovaroilla maksamaan. Tämä aiheuttaa painetta siihen työllistämiseen ja tänne investoimiseen. Myös nämä julkisen vallan tärkeät resurssit kaikkiin hienoihin hankkeisiin, että me houkuteltaisiin tänne vaikkapa hyviä tekijöitä, vaikeutuu. Eläkejärjestelmä ei voi ratkaista meidän julkista velkaantumista ja talouskasvua, mutta talouskasvu ja julkisen velan kohtuullisuus on välttämättömiä edellytyksiä, että eläkejärjestelmä toimii hyvin.

Alma: Otetaan tähän loppuun vielä tällaista kaunista tasa-arvo näkökulmaa tai no en mä tiedä, miten kaunista tämä on, koska huonoltahan tämä näyttää [naurahtelee]. Eli hyvä työeläke korreloi suoraan pitkän, yhtenäisen ja riittävän hyvin palkatun työuran kanssa, kun taas repaleinen työura voi johtaa matalampaan eläkkeeseen. No naisillahan ura- ja palkkakehitys tyssää helposti lastensaantiin. Tämä on mun mielestä ihan käsittämätöntä, että esimerkiksi raskaussyrjintä on yhä todellinen ongelma. Ei edes se, että joku ihminen olisi raskaana työpaikalla ja siitä seuraisi syrjintää, vaan että tietyn ikäisiä naisia ei haluta palkata, koska pelätään, että se jää äitiyslomalle. Nyt eläkekomiteassahan me ollaan aina kovin huolissaan syntyvyydestä, joten tässä kysyn vaan, että eikö jokaista raskaana olevaa naista pitäisi juhlia jonkinlaisena kansallissankarina tässä vauvakadon aikana? Milla, mitä naisten ura- ja palkkakehityksen tukemiseksi pitäisi tehdä?

Milla: Kyllähän toi, niin kuin mainitsit, raskaus- ja perhevapaasyrjintä on oikeasti edelleen valtava ongelma, mikä on jotenkin uskomatonta, mutta vaan porskuttaa edelleen. Ja kyllähän nyt tälle yritetään parhaillaan keksiä keinoja. Meillä on hallituksen ja työmarkkinakeskusjärjestöjen yhteinen työryhmä, missä yritetään pohtia, millä esimerkiksi lakimuutoksilla saataisiin tätä ongelmaa poistettua. Vaikka meillä on nyt perhevapaauudistus ollut muutaman vuoden voimassa, perhevapaat jakautuu edelleen hyvin epätasaisesti sukupuolen mukaan. Siinä perhevapaajärjestelmässähän on se tietty kiintiö, jonka voi itseltään luovuttaa toiselle ja pois. Kyllä se siltä valitettavasti näyttää, että toistaiseksi isät luovuttaa sen koko maksimikiintiönsä edelleen äidille.

Alma: Entä miltä kotihoidon tuki näyttää tästä tasa-arvo-näkökulmasta?

Milla: Kotihoidon tukihan välttämättä tasa-arvonäkökulmasta ei näytä kovin hyvältä. Nyt tällä hetkellä tilanne on sellainen, että siihen ei varmaan nyt ihan lähivuosina olla eri syistä koskemassa, mutta se on sellainen, mitä ehdottomasti pitäisi tarkastella, jos halutaan työelämän tasa-arvoa lisätä, yhtenä keinona muiden joukossa.

Alma: Eli naiset töihin, miehet lapsia hoitamaan ja sitten vielä sote-alan arvostus näkymään palkassa ja vanha vientiteollisuus vetämään uudestaan, niin johan alkaa tapahtua. Eläkekomiteassa on jälleen kaikki maailman ongelmat ratkaistu. Kiitos arvon vieraat Juha Rantala...

Juha: Kiitos.

Alma: ...Lasse Koskinen...

Lasse: Kiitos.

Alma: ...ja Milla Sandt.

Milla: Kiitos.

Alma: Kiitos myös eläkekomitean tuottaja Hanna Asikainen. Kiitos myös sinulle arvon kuuntelija. Tämä oli Eläkekomitean neljännen kauden viimeinen jakso. Minun nimeni on Alma Onali, ja muut eläkekomitean jaksot löydät sinun suosikkipodcastsovelluksestasi sekä osoitteesta etk.fi. Seuraavaksi Eläke FM:llä vuorossa radiobingo ja Eläketurvakeskuksen raportteja tekoälyn lukemana.

[särinää, letkeää musiikkia]

Spiikkaaja 1: Eläkekomitea.

[musiikki vaimenee, elektronisia ääniä]