# Eläkekomitea-podcastin 18. jakso 2.5.2024 litteroituna

**Puhujat:** Alma Onali

Heikki Tikanmäki

Teemu Haapalehto

Katri Niskanen

Spiikkaaja 1

Spiikkaaja 2

**Muut merkinnät:** (-) Pois jäänyt sana tai sanan osa

(--) Pois jäänyt jakso

(sana) Epäselvä sana tai jakso

[hakasulkeet] Litteroijan kommentti

**Huomautukset:** --

[särinää, kohinaa, vaihtuvia ääniä haitarimusiikista rockmusiikkiin, katkonaiseen puheeseen ja Maamme-lauluun, vaihtuu taustalla soivaksi vauhdikkaaksi musiikiksi]

Spiikkaaja 1: Eläke FM. Kehdosta hautaan.

[musiikki vaimenee, elektronisia ääniä]

Alma Onali: Tervetuloa jälleen eetterin ääreen arvon Eläke FM:n kuuntelija. On taas aika Eläkekomitean, jossa puhumme eläkkeistä ja elämästä löysin rantein. Tässä jaksossa keskustelemme hyvinvointivaltiomme kohtalon kysymyksestä eli maahanmuutosta, erityisesti työperäisestä maahanmuutosta ja kotoutumisesta. Juontajana on taas tuttuun tapaan minä, työn perässä jatkuvasti muuttava milleniaali Alma Onali. Paikan päällä studiossa kanssani ovat Eläketurvakeskuksen ennustelaskentayksikön päällikkö Heikki Tikanmäki...

Heikki Tikanmäki: Terve.

Alma: ...Espoon kaupungin maahanmuuttoasioiden johtaja Teemu Haapalehto...

Teemu Haapalehto: Moi.

Alma: ...sekä työ- ja elinkeinoministeriön johtava asiantuntija Katri Niskanen.

Katri Niskanen: Moi, moi.

Alma: Tervetuloa kaikille. Ennen kuin mennään asiaan, haluan heittää teidät niihin saappaisiin, joihin moni maahanmuuttaja joutuu. Eli kuvittele, että sinun pitäisi kotoutua uppo-outoon, kylmään ja tuppisuiseen maahan, jonka kieli on aivan helvetillisen vaikea oppia. Millä yksittäisellä keinolla tai tempulla tuo maa saisi juuri sinut jäämään sinne, varsinkin kun sinun taidoistasi olisi kiinnostunut myös naapurimaa, joka tarjoaisi kovempaa palkkaa ja komeampia maisemia, Teemu?

Teemu: Mä luulen, että monelle tulijalle on tosi keskeistä, mitkä on ne työuranäkymät ja mahdollisuudet, mitä löytyy sieltä työelämän puolelta ja sitten se, että asiat toimivat. Tässä jälkimmäisessä Suomella varmaan on monia vahvuuksia. Mutta ehkä näiden lisäksi on se vaikeampi kysymys, johon viranomaisten on vaikea vaikuttaa, eli se miten suomalaiset avaavat sydämensä tulijoille. Eli löytyykö ystäviä, kokeeko olevansa osa tätä yhteiskuntaa. Mä luulen, että tämä on keskeinen pointti.

Alma: Ystävyys onkin elämän suola. Sä olet ihan oikeassa siinä. Mitäs Heikki?

Heikki: Mä rupesin miettii, että toihan kuulostaa täydelliseltä. Ehkä silleen on jäävi vastaamaan, kun tykkää tämmöisestä tuppisuisesta meiningistä ja näin. Sitten mä ajattelin, että mikä se maa voisi olla itselle, missä olisi näitä piirteitä. Ehkä joku Grönlanti tuli mieleen. Varmaan se lähtee sieltä sen paikan omista vahvuuksista. Joku luonnon kauneus ja sen tyyppiset asiat, että kääntää sen sitten toisinpäin.

Alma: Se on juuri näin. Mitäs Katri?

Katri: Mä mietin, että tämä on yhdistelmä uutta, vanhaa ja lainattua niin kuin moni muukin hyvä juttu tässä maailmassa. Eli vanhaa, että pärjää kuitenkin niillä omilla vahvuuksilla. Se on tärkeää. Ne tunnistetaan ja tunnustetaan. Mutta sitten pääsee myös haastamaan itseänsä sopivasti, ja Suomihan näitä tarjoaa kyllä kelle tahansa tulijalle. Sitten just tämä lainattua, mihin Teemu tuossa viittasi, että täytyy olla mahdollisuus päästä osaksi sitä, mistä suomalaisuudessa on kyse.

Alma: Eli se on osittain omasta asenteesta kiinni, mutta myös siitä, mitä se paikka voi tarjota. Itsehän toivoisin, että minulle järjestettäisiin nimikko karaokekoppi ja ilmainen suksihuolto loppuelämäksi. Luultavasti viihtyisin sitten aika hyvin.

[vauhdikasta musiikkia]

Alma: Asiaan. Tästä asiasta asiantuntijat ovat yksimielisiä. Hyvinvointivaltiomme tarvitsee työvoimaa ulkomailta, koska omin voimin meidän huoltosuhde on kovin heikoissa kantimissa. Siinä mielessä uutiset ovatkin hyviä, koska maahanmuutto Suomeen on ollut ennätyksellisen suurta jo kahden vuoden ajan. Tähän lukuun on toki vaikuttanut muun muassa kotikuntaoikeuden saaneet ukrainalaiset, joiden jääminen maahan on jokseenkin epävarma asia. Mutta silti tulijoita on enemmän kuin ennen ja etenkin Aasiasta tulijoiden määrä on ollut kasvussa. Mä haluan huomauttaa vielä, että tässä jaksossa me puhutaan nyt erityisesti työperäisestä maahanmuutosta. Ja Suomi toivoo sellaista erityisesti Euroopan alueelta, mutta houkuttelee osaajia myös Vietnamista, Intiasta, Filippiineiltä ja Brasiliasta. Millaista osaamista tänne siis erityisesti kaivataan Katri ja miten sitä rekrytyötä tehdään?

Katri: No ihan ensiksi täytyy aina muistaa, että mehän ei tänne Suomeen ikään kuin tuoda mihinkään reserviin näitä kansainvälisiä osaajia, vaan he tulevat työhön. He tulevat työpaikkaan, jolloin tietysti kaikki lähtee siitä, että minkälaisia osaajia suomalaiset työnantajat haluaa ja uskaltaa ja osaa rekrytoida. Ja varmasti tämä osaaminen on parhaalla tasolla, kun puhutaan huippuosaajista, puhutaan kansainvälisistä yrityksistä. Ne ei ehkä tarvitse valtiolta välttämättä hirveästi mitään muuta kuin, että pysytään pois tieltä. Mutta sitten meillä on paljon yrityksiä, joille tämä on uusi juttu, erityisesti pieniä ja keskisuuria yrityksiä. Ja sitä varten on tosi tärkeää, että meillä on myös valtion – toki myös yhtä lailla kaupunkien, kuntien toimet – siinä, että me tuetaan, me madalletaan kynnystä. Näissä maissa, mitä sä mainitsit, tosiaan nyt valtion toimenpiteitä tehdään tehostetusti. Se tarkoittaa oikeastaan kahta pääasiaa: Suomen näkyvyyden lisäämistä. Mehän ei valmiiksi olla se kaikkein tunnetuin maa, vaikka nyt jo seitsemättä kertaa onnellisiin kansa. Se on hyvä pohja, mille rakentaa. Mutta meillä on työtä siinä näkyvyyden edistämisessä. Ja sitten se toinen on eettinen puoli, jotta me ei mennä ryöväämään niitä osaajia, mitä tosi kipeästi tarvitaan myös sen maan omilla markkinoilla. Ja muutenkin, että ne tulijat pääsee osaamistaan vastaaviin tehtäviin täällä ja kaikki sujuu sillä tavalla, että se tarina Suomesta on jatkossakin positiivinen.

Alma: Mä menen suoraan tässä näihin kipupisteisiin nytten sitten, koska yksi kysymys on myös se, että onko meillä prosessit kunnossa, jotta se työperäinen maahanmuutto toteutuisi mahdollisimman helposti. Petteri Orpon hallituksen tavoitteena on toisaalta saada tähän maahan 100 000 uutta työllistä, mutta samalla hallitus tiukentaa maahan pääsemisen ja maahan jäämisen ehtoja ja myös pysyvän oleskeluluvan ehdot ja kansalaisuuden saaminen vaikeutuvat. Teemu, kun sä työskentelet näiden maahanmuuttoasioiden kanssa, niin miten sä reagoit tähän hallituksen maahanmuutto-ohjelmaan?

Teemu: No just vähän niin kuin sinäkin tässä vihjasit, että tavallaan näitä eri hallitusohjelman kirjauksia tuntuu olevan vaikea saada mahtumaan samalle sivulle. Ja se, että miten ne sopivat keskenään yhteen, siinä on mun mielestä kysymysmerkkejä. Nyt jos mä katsotaan peruutuspeilistä, että mistä se kaivattu työllisyyden kasvu on tullut, niin siitä työllisyyden kasvusta on tällä vuosituhannella tullut 113 prosenttia maahanmuuttajien Suomessa tekemästä työstä. Mä ajattelen niin, että jos hiukan paremman suomalaistaustaisten huoltosuhteen aikoina työllisyyden nettokasvusta on yli 100 prosenttia nojannut maahanmuuttajien tekemään työhön, niin sitten kun se suomalaisten huoltoaste heikkenee entisestään, varmaan tämä asetelma ei tule muuttumaan. Ja siinä mielessä se, että kun halutaan 100 000 työllistä ja halutaan tätä kautta vahvistaa julkista taloutta. Mun mielestä se vaikuttaa siltä, että se sopii vähän huonosti yhteen sen kanssa, että oleskelulupapolitiikalla tai kansalaisuuspolitiikalla halutaan ikään kuin antaa semmoinen viesti, että ihmiset on nyt vähemmän tervetulleita tänne kuin ennen tämän nykyisen hallituksen hallitusohjelman laatimista.

Alma: Mm. Onko tämä herättänyt jonkinlaista huolta? Sä tapaat juuri tätä kohderyhmää sun työssä varmasti päivittäin, niin onko se näkynyt jollakin tavalla sitten?

Teemu: No kyllä se näkyy, ja toisaalta tätä viestiä tulee aika voimakkaasti tuolta työnantajien suunnalta. Erilaiset pelialan yritykset ja Suomen startup-yhteisö ja Elinkeinoelämän keskusliitto ja teknologiateollisuus ja Keskuskauppakamari, kaikki nämä organisaatiot ovat ottaneet aika voimakkaasti kantaa siihen suuntaan, että Suomella ei ole varaa olla vähemmän houkutteleva kuin aikaisemmin. Sitten toisaalta sieltä kansainvälisten osaajien yhteisön suunnalta on tullut paljon huolestuneitä viestejä. Muakin on pyydetty erilaisiin tilaisuuksiin ikään kuin rauhoittelemaan ihmisiä. Nyt sitten ihmiset, jotka ovat perehtyneet hallitusohjelmaan ja jotka ovat näitä kipeästi kaivattuja kansainvälisiä osaajia, monen heidän mielissä on herännyt huoli siitä, että haluaako Suomi heistä eroon, onko minulla tulevaisuutta tässä maassa. Aika paljon mä olen osallistunut keskusteluihin, joissa olen itse pyrkinyt tuomaan esiin sitä, että kyllä Suomi aidosti kaipaa sitä heidän osaamistaan ja heidän panostaan, jotta voimme rakentaa yhdessä tätä maata. Mutta tuntuu olevan melkoinen ylämäki kiivettäväksi tämä keskustelu, kun ihmiset ovat lukeneet huolella sen, mitä hallitusohjelmassa lukee.

Alma: Niin, että siinä pitää selitellä ihmiselle, että Suomi ei ole yhtä kuin meidän hallitusohjelmamme. Hei, meidän kuuntelijoitahan kiinnostaa maahanmuutto erityisesti eläkejärjestelmän näkökulmasta. Maahanmuuton vaikutukset julkiseen talouteen ovat moninaisia, mutta jos tarkastellaan pelkästään eläkejärjestelmää, niin miltä se asia näyttää Heikki?

Heikki: Joo. Lähtökohtaisestihan maahanmuutto on eläkkeiden rahoituksen kannalta aina positiivista ja ihan vähintäänkin yhdentekevää. Nyt kun syntyvyys on laskenut tässä viime aikoina tosi matalalle tasolle, se tulevaisuuden työvoima on entistä enemmän maahanmuuttajia. Jos nyt puhutaan eläkemaksusta, niin semmoinen nyrkkisääntö mulla nyt olisi antaa, että jos nyt tulisi vuosittain 10 000 tulijaa lisää, se tarkoittaisi noin prosenttiyksikköä eläkemaksuissa aina alemmas. Jos nyt miettii, paljonko se prosenttiyksikkö on, niin se on suurin piirtein miljardi euroa, eli ei tämä nyt ihan nappikauppaa ole. Voi kyllä sanoa, että nykyisellä syntyvyydellä on vaikea kuvitella, miten muuten se eläkkeiden rahoitus tulevaisuudessa järjestettäisiin kuin tämän maahanmuuton avulla.

Alma: Eli siis jos maahanmuuttoa vaikka rajoitettaisiin tosi voimakkaasti ja nettomahanmuutto putoaisi vaikka lähellä nollaa, se merkitsisi tosi merkittäviä korotuspaineita meidän omiin eläkemaksuihin, joita toki mielellämme maksamme.

Heikki: Joo, kyllä se näin on. Se yhtälö ei tule menemään umpeen ilman tätä maahanmuuttoa.

Alma: Mm. No palataan vielä tähän houkutteluun, koska tämä syntyvyyden lasku on globaali ilmiö ja sen takia näistä osaajista kilpailee monet muutkin, varsinkin rikkaat maat. Ja Suomi on kunnon late bloomer. Me ollaan herätty tähän kilpailuun aika myöhään. Mistä tämä myöhäisherännäisyys johtuu?

Katri: Tämä on tavallaan hyvin suomalainen lähestymistapa, että me heti mietitään, että me ollaan jo myöhässä. Ei me mitään myöhässä olla. Hyvin ehditään. Meidän tarpeethan on kuitenkin absoluuttisesti maailman mittakaavassa tosi pieniä. Se, että me saadaan kuntoon tämä meidän huoltosuhde, ei vaadi sitä, että me saadaan kaksin käsin kaikista mahdollisista maista ja voitetaan jokainen kilpailu. Vaan se riittää, että me saadaan ihmisiä, jotka tulee Suomeen oikeista syistä. Eli he ovat ymmärtäneet, minkälainen yhteiskunta Suomi on, ja he haluavat nimenomaan näitä vahvuuksia itselleen. Piilaakso houkuttelee erilaisia ihmisiä kuin Espoo, vaikka Espookin on briljantti osaamisen keskus. Mä haluaisin pikemminkin nähdä, että me ehditään kyllä. Siitä ei ole kyse. Enemmän mä oikeastaan palaisinkin siihen alkuperäiseen kysymykseen, että miten me saadaan ne meidän työnantajat myöskin tähän peliin täysimääräisesti mukaan. Heidän etujärjestönsä kyllä jo ajavat voimakkaasti. Ehkä käännän pikkuisen tuohon hallitusohjelmaan vielä myös siltä kantilta, että totta kai nämä haasteet, mitä kansainväliset osaajat kokee, on tullut meidänkin korviin ja varmasti joka ikisen poliitikon korviin tuossa hallituksessa. Mutta myös mun mielestä tuo hallitusohjelma kuvastaa hyvin juurikin tätä talent boost -työtä, mitä on tehty viime vuosina. Eli hallitus on jo siellä Säätytalolla neuvotellessaan tiennyt, kuinka monesta palasesta työvoiman maahanmuutto koostuu. Se ei ole pelkästään maahantulon sääntelyä, vaan se on juuri kaikkea muuta meidän yhteiskunnassa tapahtuvaa, vaikkapa englanninkielistä varhaiskasvatusta. Mun mielestä se kuvastaa sitä, että hallitus on ollut hyvin kartalla siitä, kuinka monilla tavoilla tähän vaikutetaan.

Alma: Miksi kukaan tulisi Suomeen, jos vaihtoehtona on mikä tahansa muu Euroopan maa, Katri?

Katri: Jälleen kerran tosi suomalainen kysymys, että miksi kukaan tulisi [Alma nauraa]. Kyllähän täällä nyt on tosi paljon syitä, miksi tänne kannattaa tulla. Ensimmäinen syy on tietysti edelleenkin varmasti se hyvä työpaikka, jos me puhutaan työperäisistä tulijoista. Pitää olla sellainen työpaikka, jossa sä saat kokea olevasta yksi porukasta etkä joku siellä kahvihuoneen hiljaisessa nurkassa. Se on varmaan haaste meidän joissakin työyhteisöissä, mutta en mä tiedä, onko se hirveän paljon helpompaa välttämättä kaikkialla muuallakaan. Kyllä meillä on ne ihan samat vahvuudet kuin meidän verrokkimaillakin on. Niin kuin mä sanoin, kyllä me sieltä me oma porukkamme löydetään. Jos ei tällä brändillä, mikä Suomella on, löydä osaajia, mun mielestä se on jo aika ihmeellistä.

Teemu: Joo näin se varmaan on, että Suomella on paljon vahvuuksia. Meidän ei tarvitse mitenkään ujostella varmaan tässä asiassa. Meillä tietysti onneksi alkaa olla näyttöäkin siitä, että se maahanmuutto on vilkastunut ja Suomeen tullaan töihin ja tullaan ehkä vähän erilaisiin töihin kuin mitä kymmenen vuotta sitten. Ikään kuin Suomen elinvoimaisuuden ja kasvun kannalta ehkä keskeisempiin rooleihin kuin vaikkapa kymmenen vuotta sitten. Mutta kyllä siinä varmaan on vielä tekemistä paitsi tässä markkinoinnissa ja siinä virallisessa vastaanotossa, mutta myös siinä, että kenen kanssa sinne karaokekoppiin mennään sitten. Harva haluaa yksin lähteä laulumaan karaokea. Se ei ole samalla tavalla hauskaa kuin se itsensä häpäiseminen ystävien läsnä ollessa. Mä luulen, että tässä meidän täytyy kaikkien vähän tutkiskella itseämme.

[särinää, letkeää musiikkia]

Spiikkaaja 1: Eläke FM. Aikuiseen makuun.

Spiikkaaja 2: [kuiskaten] Aikuiseen makuun.

[musiikki vaimenee, elektronisia ääniä]

Alma: Äskeisessä osiossa puhuttiin siitä, kuinka maahanmuuttajat kontribuoivat Suomen eläkejärjestelmään. Puhutaan tässä seuraavassa osiossa nyt sitten näistä maahanmuuttajien eläkkeistä. Eläkkeen suuruushan riippuu siitä työuran pituudesta ja palkasta, mutta maahanmuuttajien eläkkeet jäävät kantaväestöä pienemmiksi. Miksi Heikki?

Heikki: Joo, tämä onkin monipolvinen kysymys. Toki on kaikki samat selitykset, mitä voi olla kantaväestöönkin kuuluvilla pieniin eläkkeisiin. Jos työura jää lyhyeksi ja katkonaiseksi ja palkka on huono, silloin eläkekin jää huonoksi. Toki on myös ihan tähän maahan muuttamiseen liittyviä syitä. Jos ajatellaan maahanmuuttajien työuraa, niin hyvin tyypillisesti se alkaa Suomessa aikaisintaan siitä hetkestä, kun muuttaa maahan. Toki on joitain virolaisia, jotka käy sieltä töissä, mutta se on ehkä enemmän poikkeus.

Alma: Mm. Mä jotenkin näkisin, että kyllähän siihen eläkkeeseen vaikuttaa myös se, millaisessa työssä sä olet lopulta ollut. Yleensä kun puhutaan työperäisestä maahanmuutosta, me saatetaan puhua jostakin huippukoodareista, mutta nimenomaan työ- ja elinkeinoministeriön katsauksen mukaan maahanmuuttajilla on paljon tietotaitoa, joka ei pääse käyttöön ja joka viides pitää työnantajien asenteita esteenä työllistymiselle. Enimmäkseen maahanmuuttajat päätyvät niin sanottuihin prekaareihin töihin eli matalapalkkaiseen pätkä- tai keikkatyöhön, vaikka koulutusta riittäisi muuhunkin. Tämän ovat esimerkiksi tutkijat Satu Ojala, Pasi Pyöriä ja Mikko Jakonen todenneet tutkimusartikkelissaan. Tutkija Quivine Ndomo on tutkinut maahanmuuttajien työllistymistä Suomessa. Hänen mukaansa Suomeen luodaan nyt uutta alaluokkaa maahanmuuttajista, ja suomen kielen taitoa jopa käytetään tekosyynä pitää hedät matalapalkkatöissä. Eikö se ole moraalitonta houkutella tänne ihmisiä vain, jotta he päätyvät riistettäviksi duuneihin, joihin he ovat ylipäteviä?

Teemu: Joo. Tämä on tosi vakava kysymys mun mielestä nyt tämän meidän päivän suhteen, että onko se totta, että Suomessa korkeakoulutus johtaa tehtäviin, jotka vastaavat osaamista. Nyt jos katsotaan, miltä se näyttää, niin pääkaupunkiseudulla neljä vuotta sitten oli näitä korkeasti koulutettuja työttömiä maahanmuuttajia kymmenisen tuhatta ja nyt hiukan yli 13 000. Eli samalla kun maahanmuuttajien määrä on ylipäätään kasvanut ja korkeasti koulutettujen maahanmuuttajien määrä on myös kasvanut, myös näiden korkeasti koulutettujen työttömien määrä on kasvanut. Nämä viimeaikaiset puheenvuorot tutkijoilta on tosi vakavia mun mielestä sen suhteen, että moni kokee lohduttomaksi sen tilanteen. Mutta kyllä mä koen, että me ollaan saavutettu tässä jonkun verran tuloksia. Me ollaan luotu vaikkapa tämmöinen korkeasti koulutettujen maahanmuuttajien osaamiskeskuspalvelu tähän kohderyhmään kuuluville työttömille, jossa on uusia asiakkaita vuosittain 450. Jos me katsotaan paria edellistä vuotta, sen asiakkuutensa päättäneistä yli puolet on työllistynyt osaamista vastaaviin töihin. Tämä on tosi vakava kysymys, mutta mä aika varovasti suhtautuisin siihen, että me sillä tavalla ripoteltaisiin tuhkaa päälle, että me luodaan semmoinen kuva, että tämä on jotenkin mahdoton keikka. Se on ehkä keikka, jota ei ole kauhean vakavasti yritetty hoitaa vaikkapa vielä viime vuosikymmenellä, mutta nyt kun tähän toimeen on tartuttu, ne tulokset on mun mielestä monella tapaa aika rohkaisevia.

Alma: Mm.

Katri: Mä haluaisin vain sanoa, että Teemulta hirveän hyvä puheenvuoro ja nimenomaan samaa mieltä, että tuhkan ripotteluun ei ole meillä syytä siihen eikä meillä ole varaa myöskään sitä tehdä. Tässä on hirveän tärkeätä myös se, että meillä tosiaan myös tietopohja kasvaa siitä. Ja nythän ensimmäistä kertaa Maahanmuuttoviraston tietoja on saatu tutkimuksellisesti yhdistettyä Tilastokeskuksen tietoihin. Ja VATT:n tuore selvitys antoi nyt ensimmäistä kertaa kattavaa tietoa siitä, millä tavalla eri perustein maahan tulleet on pärjänneet työmarkkinoilla. Siellähän oli paljon sillä tavalla huojentavia tietoja varsinkin työperusteisesti tulleista, mutta opiskelijat on kyllä ryhmä, jonka osaaminen on selkeästi alihyödynnetty. Heillä ei pidemmänkään maassa oleskelun jälkeen ne tulokset ole sen suuntaisia, mitä muun muassa hallituskin sekä tämä että monet edellisetkin ovat toivoneet, että saataisiin näitä Suomessa koulutettuja osaajia, joilla pitäisi olla lähtökohtaisesti aika paljon matalampi työllistymisen kynnys kuin ulkomailta suoraan rekrytoitavissa. Vaikuttaisi matalalla roikkuvalta hedelmältä, mutta sitä ei ole onnistuttu poimimaan. Kyllä meillä varmasti tässä on sellaiseta, missä aika lyhyelläkin aikavälillä pystytään parempaa.

Alma: Mm. No tämän VATT:n tutkimuksen mukaan maahanmuuttajien on tosiaan hyvin vaikea päästä samoihin ansiotuloihin kantasuomalaisen kanssa pitkänkin ajan kuluessa. Eikö se ole sekä työelämälle että eläkejärjestelmälle menetys, että tämä nopeasti kasvava joukko ei vaan pääse niihin samoihin ansioihin? Ja mä nyt heitän tällaisen skenaarion tähän, että jos niin sanottujen kantasuomalaisten osuus työväestöstä hiipuu ja maahanmuuttajien osuus kasvaa, mutta maahanmuuttajien palkkoja ja oikeuksia poljetaan, mitä se tarkoittaa talouden ja työelämän kokonaisuuden kannalta?

Teemu: Tässäkin mä kiinnittäisin huomiota siihen, että nyt kun me katsotaan niitä tutkimustuloksia... Katri viittasi tähän työ- ja elinkeinoministeriön julkaisemaan ansiokkaaseen tutkimukseen siitä, miten eri perusteilla Suomeen tulleet ihmiset ovat työllistyneet ja mitä ne palkkatasot ovat olleet. Siinä katsotaan kumminkin peruutuspeliin ehkä aika pitkällekin. Tässä kyseisessä tutkimuksessa taisi olla kymmenen vuotta peruutuspeli näkymää. Ja nyt kumminkin meillä näkyy mun mielestä ainakin pääkaupunkiseudulla ja Espoossa se, että sisään tulevan uuden porukan, se lähtötulotaso maahan tullessa on erilainen kuin aikaisemmin. Se kertoo mun mielestä ennen kaikkea siitä, että tänne tullaan erilaisiin töihin kuin tultiin kymmenen vuotta sitten. Espoosta jos sanoisi yhden positiivisen ääriesimerkin, niin alle viisi vuotta maassa olleiden espoolaisten intialaismiesten mediaanitulot oli muutama vuossi sitten 64 000 euroa vuodessa. Silloin samaan aikaan koko Suomen väestön mediaanitulot taisi olla 36 000 euroa vuodessa. Eli puhutaan varsin hyvätasoisista tuloista, varsin korkean tason työpaikoista, jotka vaatii korkean tason osaamista, josta työnantajat ovat valmiita maksamaan. Tämä on sen kaltaista maahanmuuttoa, jossa meillä sisään tulevat volyymit oli kovin pieniä vaikkapa kymmenen vuotta sitten. Mä itse suhtaudun tähän asiaan silleen valoisasti, että se mitä me ollaan nähty viimeisen kahden, kolmen, neljän vuoden aikana, on jotain erilaista kuin mitä näimme kymmenen vuotta sitten. Ja kun mennään tästä viisi vuotta eteenpäin, voi olla, että tämä on vielä muuttunut myönteisempään suuntaan. Se on tietysti vakava kysymys, että silloin 10 vuotta tai 20 vuotta sitten tulleiden ihmisten tulotasot on jäänyt matalammalle tasolle kuin vastaavalla osaamisella liikkeellä olevien suomalaistaustaisen ihmisten, ja tämä näkyy tietysti siellä eläkkeessäkin. Mutta täytyy muistaa, että nämä poikkileikkauskuvat eivät ehkä kerro kovin paljon siitä, että mikä tämä muutosdynamiikka tässä on.

Alma: Mm. Mä haluan palata vielä näihin eläkkeisiin, koska asia on just näin, että vaikka ihminen olisi 20 vuotta Suomessa töissä ja sitten alkaisi saamaan eläkettä, silloinhan se työura on vain aika lyhyeksi jäänyt kuitenkin sen koko elinkaaren ajalta. Ja se vaikuttaa siihen eläkkeen suuruuteen ja maahanmuuttajien eläkettä pienentää myös kansaneläkkeen suhteutuskerroin sekä ulkomailta maksettavat eläkkeet, jotka pienentävät sitä Kelan maksamaa eläkettä. Onko tämä nyt sellainen asia, että työelämän epätasa-arvon lisäksi me tullaan näkemään myös enemmän eläkeköyhyyttä maahanmuuttajaväestössä?

Heikki: Kyllä tämä on mun mielestä ihan varteenotettava riski. Se, miten on totuttu ajattelemaan Suomen lakisääteistä eläkejärjestelmää, että meillä on työeläke, sitten on kansaneläke, takuueläke. Tämä on se, mitä kantasuomalainen kohtaa. No sitten meillä on erilaisia maahanmuuttajia. On semmoisia, jotka tulee tänne parikymppisenä opiskelemaan ja jää tänne. Nehän näkee tämän järjestelmän ihan samalla tavalla. Sitten näistä EU-maista tai muista niin sanotuista sosiaaliturvasopimusmaista, eli tyypillisesti kehittyneitä maita, muuttaa jengiä, ja asumisaika riippuen siitä sopimuksesta suhteutetaan Suomessa asuttuun aikaan. Hekin kohtaa aika lailla saman eläkejärjestelmän kuin suomalaiset. Sitten on tämmöinen, että jos tulee jostain kolmannen maailman maasta tänne 20 vuotta ennen eläkeikää, tekee sen 20 vuotta täällä töitä semmoisella vähän päälle kolmen tonnin palkalla, mikä on aika lailla mediaanipalkka Suomessa. Sillä saa 900 euron työeläkkeen. Mutta itse asiassa tämä kansaneläkkeen suhteutuskerroin suhteuttaa tämän mahdollisen kansaneläkkeen siihen asuttuun aikaan ja tämmöinen ihminen ei lopulta saakaan kansaneläkettä ollenkaan. Elikkä heillä on se työeläke, ja itse asiassa 900 euron työeläke on niin pieni, että sitten jää vielä takuueläkettä maksuun. Elikkä 20 vuotta keskipalkkaista työtä Suomessa saa takuueläkkeen. Vastaava henkilö, joka on kantasuomalainen, on saanut tämän saman eläkekarttuman ja jää eläkkeelle, saa noin 1 250 euroa kokonaiseläkettä. Elikkä tämän 900 euron työeläkkeen päälle tulee aika moinen siivu vielä kansaneläkettä. Tämä on ehkä asia, josta aika vähän keskustellaan. Eihän tämä sen maahanmuuttajan kannalta hirveän kannustavaa ainakaan ole, kun painaa täällä kuitenkin kohtuullisen työuran ja siitä ei eläkkeenä jää käytännössä mitään käteen.

[särinää, vauhdikasta musiikkia]

Spiikkaaja 1: Eläke FM. 64–70 megahertsiä.

[musiikki vaimenee, elektronisia ääniä]

Alma: Sillähän ei ole mitään väliä, kuinka monta ihmistä tänne onnistutaan houkuttelemaan, jos he eivät halua jäädä ja osallistua yhteiskuntaan. Eläkejärjestelmänkin kannalta olisi varmaan hyvä, että työllistyvät ihmiset just jäisi tänne pitkäksi aikaa maksamaan eläkemaksuja ja että heidän lapsensa juurtuisivat tähän maahan tuleviksi työntekijöiksi. Tätä pitovoimaa varten tarvitaan kotoutumista, ja jos sitä kotoutumista ei tapahdu, se osaaja saattaa vain käyttää Suomea jonakin ponnahduslautana ja lopulta kuitenkin siirtyä johonkin muualle tilipussia kerryttämään. Espoo onkin päättänyt olla Suomen paras kotouttaja. Miten Espoo aikoo onnistua tässä tavoitteessa, Teemu?

Teemu: Se on tosi laaja kysymys, koska kotoutuminenhan liittyy kaikkiin elämän aloihin. Kun ihminen muuttaa toiseen maahan, kaikki hänen elämässään ja ympärillään muuttuu. Se liittyy tietysti lasten tilanteeseen, lasten harrastuksiin, lasten kouluun, lasten varhaiskasvatukseen, lasten koulutusnäkymiin. Sitten tietysti vanhempien kohdalla se liittyy näihin työuramahdollisuuksiin ja asumiseen. Se liittyy kovin moneen eri asiaan. Tässä kaivataan aika holistista lähestymistapaa. Täytyy monelta eri kantilta miettiä näitä, että miltä Suomi näyttää tulijan näkökulmasta ja miten heidät saadaan täällä viihtymään ja asettautumaan niin, että halutaan olla pitkäjänteisesti rakentamassa Suomen tulevaisuutta yhdessä meidän muiden kanssa.

Alma: Mm. No jos me tosiaan halutaan tänne, niin hehän voivat usein olla jo perheellisiä, jolloin se koko perheen integroituminen maahan olisi hirveän tärkeää, kuten sä sanoit. Ja korkeasti koulutettujen osaajien puolisotkin on usein myös korkeasti koulutettuja kunnianhimoisia ihmisiä. Jos tänne tulee just joku intialainen koodari, mutta hänen puolisonsa ei viihdy, ei vaikka saa oman alan töitä, vaan joutuu jäämään kotiäidiksi, koska asenteet ja työmarkkinat ja näin, tuskin hän täällä viihtyy. Kuinka tämä puolison kotoutuminen pitäisi ottaa huomioon?

Teemu: Lyhyt vastaus on, että vakavasti. Pidempi vastaus on se, että tähänkin liittyy monenlaisia juttuja. Me ei olla pyritty rakentamaan sellaisia palveluita, joissa oven yläpuolella kyltissä lukee puoliso. Ihan niin kuin itse en koe olevani vaimoni jatke työelämässä, mä luulen, että moni näistä tulijoista ja niistä korkeasti koulutetuista osaajista, jotka tulee sen puolison työn takia Suomeen, ei ensisijaisesti ehkä halua uramielessä tulla nähdyksi puolisonsa jatkeena. Me ollaan pyritty nyt rakentamaan palveluita, jotka palvelevat tätä kohdaeryhmää, jotka saa tuloksia aikaan, jotka saa myönteistä palautetta käyttäjiltä, mutta jossa ei tätä puolisostatusta alle viiva. Vaan heidät nähdään korkeasti koulutettuina osaajina, jotka etsivät uramahdollisuuksia meidän työmarkkinoilta.

Katri: Musta oli hirveän hyvä oivallus tämä, että tämä puoliso-otsikko ei välttämättä ole se, minkä alla ihmiset ylipäätään varmaan riippumatta siitä, ovatko korkeasti koulutettuja vai ammattiosaajia, välttämättä halua nähdä. Ja sen takia esimerkiksi Saksalla on tällainen malli, kun he haluavat... Ensisijaisesti se on sote-alalla se tarve, mutta he pyrkivät löytämään myös näiden hoitajien puolisoille vaikka ihan eri alalta samalla työtä, jolloin tässä ei tule samalla tavalla sellaista asetelmaa, että sä olet jatke, vaan ikään kuin haetaan jo valmiiksi tämmöistä yksikköä. Tämä on myös tietenkin, jos miettii työnantajia varsinkin niitä, joilla oikeasti on resursseja satsata siihen osaajahoukutteluun myös itse tai käyttää siihen rekrytointipalveluyritystä... Kyllähän tässä vaiheessa jos pystyy huomioimaan sen koko perheen... Se on myös sellainen, mihin valtion ohenevalla kukkarolla ei varmasti pystytä ikinä tuottamaan kattavasti tällaisia palveluita. Mutta jos ajatellaan, että meillä on yrityksiä, jotka haluaa kilpailla ihan parhaista osaajista, niin kyllä tämä on varmasti se tapa, jolla sen pystyy tekemään.

Heikki: Toki sitten kun saadaan nämä puolisotkin hyvin kotoutettua ja mahdollisuuksien mukaan työmarkkinoille ja näin poispäin, sitten tavallaan nämä tavoitellut taloudelliset vaikutukset vaikka eläkkeisiin, saadaan pienemmällä porukalla. Ja toki sitten kun ihmiset kotoutuu, ne paremmin ehkä jää Suomeen ja sitten sitä uutta tulijoiden virtaa ei ehkä tarvita niin paljon, jos miettii jotain tiettyä taloudellista vaikutusta.

Teemu: Joo. Niin kun mä mainitsin tässä, niin meillä on tosiaan nyt esimerkiksi näitä varsin kovatuloisia intialaistaustaisia miehiä saapunut Espooseen hommiin elinkeinoelämän palveluksen aika paljon viime vuosina. Ja se tulotaso ikään kuin kertoo siitä, että heillä on todella kaivattua ICT-alan osaamista erityisesti. No nyt sitten kun me ollaan pistetty näitä työllisyyspalveluita pystyyn näille korkeasti koulutetuille maahanmuuttajille, vaikkapa tämä osaamiskeskus, se ei ole sattumaa, että tyyppiasiakas täällä meillä on korkeasti koulutettujen maahanmuuttajien osaamiskeskuksessa, on korkeakoulutuksen suorittanut intialaistaustainen nainen. Eli se näkyy peilikuvana niiden työllisyyspalveluiden kautta, että sieltä tulee puolisoina nimenomaan myös näitä korkeasti koulutettuja osaajia. Meidän täytyy arvostaa sitä heidän osaamistaan ja pyrkiä siihen yhteiskuntana, että heidän osaaminen tulee hyvään käyttöön ja he voivat rakentaa elämäänsä ja uraansa Suomessa sen hankkimansa osaamisen varaan.

Alma: Mm. Ja tokihan varmasti kaikkein toivottavinta olisi se, että ihmiset tuntisi tämän maan omakseen ja kodikseen ja haluaisi jäädä pitkäksi aikaa ja haluaisi myös, että heidän lapset jää tänne pitkäksi aikaa asumaan ja tulevat suomalaisiksi. Toimivatko nämä erilaiset juhlapuheet ja hankkeet ja ohjelmat käytännössä, jos vaikka suomalainen ei koskaan kutsu maahanmuuttajaa kylään tai kaljalle? Suomi on yhä kuitenkin kovin rasistinen maa, niin kuinka me voitaisiin edistää sitä arkista kotoutumisesta, joka ei riipu jostakin kuntien tai ohjelmien rakenteista, vaan yksilöiden avomielisyydestä, Katri?

Katri: No kyllä mä kannustan jokaista miettimään sitä kaikkien niiden roolien kautta, mitä meillä kantasuomalaisina tässä yhteiskunnassa on. Esimerkiksi juuri niin kuin tuossa aiemmin sanoin, että rekrytoijana esimerkiksi. Jos on mahdollisuus rekrytoida, niin kyllä itse niissä aika ahtaissa raameissa, joita ministeriörekrytoinnit mahdollistaa, aina ajattelen sitä, että voinko tasoittaa vaikkapa ulkomailla opintonsa hankkineen tietä suomalaisen työelämään. Ehkä se ministeriöharjoittelu on sellainen, jota kautta joku mutka oikenee. Tai miten toimin naapurina. Tavallaan kaikissa rooleissa, missä toimii itse, pyrkii tähän vaikuttamaan. Itsekin uskon aika vähän siihen, että tätä ylhäältä alaspäin ratkaistaan. Totta kai me tehdään julkisilla palveluilla kaikki se, mitä voidaan. Toisaalta mä olen siinä mielessä optimistinen, että meillä on kuitenkin aika iso muutos tapahtunut julkisessa mielipiteessä liittyen esimerkiksi työvoiman maahanmuuttoon. Siihenkin oli paljon varauksellisempaa suhtautuminen vielä kymmenen vuotta sitten. Kyllä toisaalta kun se osaajapula tulee meillä jokaisella ikään kuin iholle, niin kyllä varmaan se pakko meitä kuitenkin ihmisiä aika tehokkaasti opettaa. Toivoisi toki, että muutakin reittiä voitaisiin mennä, mutta varmasti se on, se tavallaan altistaa itsensä rohkeasti. Eikö tutkimukset osoita, että rasismia on eniten siellä, missä vähiten altistutaan erilaisille kulttuureille ja olemisen tavoille. Se se varmasti on se rohkeus, jota me tässä tarvitaan.

Teemu: Tämä oli mun mielestä hyvä pointti Katrilta, että rasismin lisäksi puhuisin ehkä vieraan pelosta, ksenofobiasta. Eli tosiaan se syrjintä tuppaa esiintymään yleensä siellä, missä taustaltaan erilaiset ihmiset ovat vieraampi asia. Sitten kun tullaan tutuiksi sen kanssa, miten maailma ja Suomi ja suomalaiset kaupungit, kunnat, yhteiseä muuttuu, sitten se hälventää tyypillisesti niitä pelkoja. Näin keskimäärin. Tämä on myös tärkeä pointti, että julkisella sektorilla on tässä oma roolinsa ja viranomaisilla ja vaikkapa julkisen sektorin rekrytointikäytännöllä tai politiikoilla. Espoossa kaupunki on linjannut jo aika kauan sitten, että me pyritään siihen, että meidän henkilöstössä henkilöstörakenne heijastelisi asiakasrakennetta. Nyt kun espoolaisista puhuu muuta kuin suomea tai ruotsia äidinkielenään noin 24 pinnaa kaupunkilaisesta, niin olemme aika pahasti tästä tavoitteesta jäljessä, mutta olemme menossa kohti sitä tavoitetta. Kymmenisen pinnaa henkilöstöstä eli yli tuhat kollegaa kaupungilla puhuu äidinkielenään muuta kuin suomea tai ruotsia. Me tietysti toivotaan lämpimästi tervetulleeksi muutkin julkisen sektorin organisaatiot asettamaan näitä tavoitteita ja mukaan näihin talkoisiin. Mutta sitten tosi tärkeä on tämä kansalaisyhteiskunnan näkökulma, niin kuin Katri sanoi. Tätä ei voi ehkä pudottaa meidän yhteiskuntaan mistään ministeriöstä käsin. Siinä on kyse siitä, että minkälainen yhteiskunta olemme, miten suhtaudumme taustaltaan erilaisiin ihmisiin. Tämä on semmoinen juttu, jossa meidän täytyy kasvaa yhteiskuntana tähän erilaisuuteen sen varsin pitkän Kekkosen ajan homogeenisuuden jälkeen.

Heikki: Mä tuossa vastikään luin yhdestä paikallislehdestä jutun, missä pienellä paikkakunnalla paikallinen hiihtoseura oli järjestänyt hiihtotapahtuman maahanmuuttajille. Ja siellä oli nämä etiopialaiset hoitajat ja ukrainalaiset hiihtämässä. Tavallaan hieno tapa tuoda mukaan suomalaiseen kulttuuriin ihan vapaaehtoispohjalta. Varmaan se tämmöisistäkin asioista lähtee, että otetaan mukaan ja varmaan he kokevat ihan eri tavalla olevansa tervetulleita tänne.

Alma: Näillä sanoilla haluaisin kiittää arvon vieraitamme Katri Niskasta...

Katri: Kiitos.

Alma: ...Teemu Haapalehtoa...

Teemu: Kiitos.

Alma: ...ja Heikki Tikanmäkeä.

Heikki: Kiitti.

Alma: Kiitos myös Eläke FM:n tuottaja Hanna Asikainen. Minun nimeni on Alma Onali ja muut Eläkekomitean jaksot löydät sinun suosikkipodcastsovelluksestasi sekä osoitteesta etk.fi.

[särinää, letkeää musiikkia]

Spiikkaaja 1: Eläkekomitea.

[musiikki vaimenee, elektronisia ääniä]